

Содержание:

Image not found or type unknown



Введение

Многовековая история юриспруденции сформулировала общие требования к юридической профессии, личности юриста и выдвинула целый ряд персоналий, чей вклад в развитие права является абсолютной ценностью. Знание имен, биографий и работ известных юристов - обязательное требование высшего юридического профессионального образования.

Юриспруденция, как вид профессиональной деятельности, в России сложилась сравнительно поздно, а определенные юридические традиции появились лишь в прошлом веке. Однако после 1917 г. они были разрушены. Потребовалось немало времени, чтобы зародились новые, советские юридические традиции. Но и они во многом были изменены в начале 90-х годов вместе с распадом советского государства и переходом России на рыночный путь развития. В настоящее время формирование современных юридических традиций в России продолжается.

Построение правового государства, формирование гражданского общества требуют новых подходов к фундаментальным проблемам правовой теории, новых нравственных и правовых идеалов, которые невозможно развивать без учета творческого наследия выдающихся русских юристов прошлого.

В отечественной правовой науке в последнее десятилетие неуклонно растет интерес и увеличивается число исследований и публикаций, посвященных истории формирования правосознания в дореволюционной России. Данная тенденция основана, в первую очередь, на том, что в настоящее время правовая наука может развиваться, лишь опираясь на духовный опыт народа, который нашел отражение в работах выдающихся русских юристов.

Современный этап правового развития общества немыслим без знания основных положений, высказанных выдающимися исследователями юридической науки.

Михаил Михайлович Сперанский

Михаил Михайлович Сперанский внес неоценимый вклад в развитие политической и правовой науки России. Полное Собрание Законов и Свод законов Российской Империи венчают его жизнь, отмеченную и почестями, и еще более гонениями. Мощное интеллектуальное наследие Сперанского, его неутомимая и честная деятельность на государственном поприще не укладываются только в рамки позапрошлого века.

Именно Сперанский составил план государственного переустройства, главными результатами которого должны были стать Конституция и отмена крепостного права. Суть реформ, предложенным М.М. Сперанским состояла **в разделении власти на законодательную, исполнительную и судебную, а также в выборности части чиновников**. Сперанский заявлял, что законодательная инициатива должна принадлежать монарху и ему же - последнее слово. Но ни один закон не должен войти в силу без рассмотрения в Государственной думе.

Сперанский первым в России заявил о необходимости создания конституционного правового государства и важности обеспечения гражданских прав и свобод. Во всех его политических трактатах и проектах государственных преобразований проводилась мысль о **верховенстве закона над самодержавной властью**. Именно Конституция, считал он, способна была ограничить тиранию, так характерную для России того времени. Именно Конституция должна была стать гарантом гражданских прав и законов.

Сперанский был убежден, что главная задача закона, "не уловлять подозрениями", а покровительствовать свободе - т.е. порядку. Пресечение коррупции, по его глубокому убеждению было возможно только при наведении порядка в деятельности государственных органов и государственной службы. Он настаивал на необходимости нормативного определения задач для каждого ведомства и точного закрепления функций государственных органов. Сперанский также настаивал на том, чтобы **способствовать "максимальному развитию частной деятельности" и торговли**. Он полагал, что одной из главных задач правительства должно стать поощрение свободного экономического, морального и духовного развития нации.

Но, к сожалению, эта яркая попытка преобразовать самодержавное государство на конституционных началах не удалась. Войдя в конфликт с Петербургским обществом (одним из противников был Н.М. Карамзин со своей Запиской древней и

новой России), в канун нашествия Наполеона, Сперанский был обвинен в измене и сослан в Нижний Новгород под строгий надзор полиции, затем переведен в Пермь.

Но после восшествия на престол Николая I Сперанский был возвращен в Петербург, где возглавил грандиозную работу по кодификации российских законов. Именно ему мы обязаны появлением Полного собрания законов Российской империи в 45 т. (1830), "Свода законов" в 15 т. (1832) и др.

Сперанский-реформатор.

Понять значимость М.М. Сперанского для России позволяет формула, которая лежит в основе его системного решения проблем устройства и действий государственной власти. "Силы государства суть:

- 1) силы физические или личные каждого члена, государство составляющего: 2) силы промышленности или народного труда;
- 3) силы народного уважения или чести - других сил вообразить не можно".

Кодификационные работы под руководством Сперанского. Привести в порядок веками накопленный массив законодательства и сделать его работающим - это был поистине гигантский труд по воплощению идеи его самого и его современника, "Колумба" русской истории Н.М. Карамзина.

Сперанский оценивал и состояние политической среды в эпоху Александра. Не останавливаясь на конкретных проектах и результатах деятельности в области переустройства политической системы, затрагивающей и высшую ступень власти, проблемы устройства и деятельности Государственного Совета, министерств, сената, необходимо подчеркнуть его концептуальный подход к решению проблем. Этот подход заключал в себе системное видение структуры власти, представительства интересов всего общества; охват страны в ее единстве от Черного до Белого моря, от западных ее границ до Дальнего Востока; понимание разнообразия и самобытности разных народов, племен и конфессий; упование на укрепление православия и единство веры.

В его "Записке об устройстве судебных и правительственных учреждений", он писал: "Общая система управления вмещает в себя четыре частные системы, из коих каждая составляет целое, и все, однако же, связаны между собой неразрывно. Управление волостное подчинено управлению уездному, уездное - губернскому, губернское - государственному". Эти же вопросы более подробно изложены

Сперанским в работе "Введение к уложению государственных законов", где описаны предметы ведения каждого уровня и правила взаимодействия (подчинения) их по вертикали системы.

Огромен вклад Сперанского в общие начала науки организации управления, в методологию решения сложных задач соотношения власти и управления, общества и управления, проблем внутренней организации государственных структур, взаимодействия их функций и полномочий в общей системе управления, их внешних связей и т.д.

Сперанский - кодификатор законодательства

Хронологически деятельность Сперанского по упорядочению законодательства России относится уже к эпохе Николая I. По императорскому рескрипту от 6 декабря 1826 г. был образован особый Комитет, руководство которым Николай I брал на себя. Он возглавил работу по систематизации законодательства, закладывающую основы правового государства.

сперанский победоносцев плевако юрист

Сперанский намечал три направления систематизации: свод, уложения, учебные книги (то, что мы сегодня называется комментариями). Рассматривая хронологический, азбучный (алфавитный) и систематический порядок расположения законодательного материала, он отдавал предпочтение последнему. Систематическое изложение законов по их предметам предполагало, что частные законы будут подчинены общим, а само уложение будет дополнено недостающими актами. "Уложения не изобретаются, но слагаются из прежних законов с дополнением и исправлением их сообразно правам, обычаям и действительной потребности государства". Как известно, работы по систематизации российского законодательства были успешно завершены.

Сперанский в ходе систематизации законодательства Российской Империи рассматривался вариант: вместо прагматического Кодекса издать полную сводную книгу российских законов или указов по всем частям права, "согласив противоречия и заменив лишнее нужным, чтобы судьи не ссылались и на Уложение царя Алексея Михайловича, и на Морской устав, и на 20 указов, из коих ныне в самом Сенате не без труда отыскиваются". Была учтена и еще одна мысль Сперанского - о том, что "государство наше состоит из разных народов, имеющих свои особенные Гражданские уставы". Устав об организации управления Сибирью. Его проект "Учреждения для управления Сибирских губерний", "Устав об

управлении сибирских инородцев", "Устав об управлении Сибирских киргизов", уставы о ссыльных и об этапах, уставы о сухопутных сообщениях в Сибири и о сибирских городских казаках, положения о хлебных запасах в Сибири и о долговых обязательствах между крестьянами и инородцами и множество различных правил были утверждены императором Николаем I.

Еще два штриха - о работе Сперанского с законами и их системой. Первый касается традиционной темы соблюдения юридической техники при разработке законодательного акта. Второй важный аспект - введение каждого закона и акта, имеющего силу закона (Сперанский различал закон, утверждаемый Государственным Советом, и именные указы императора) в общую систему законодательства. Именно здесь работает идея систематизации и кодификации, обеспечение связанности каждого закона с действующим законодательством. Это уже не просто юридическая техника. Это уровень юридической технологии. Все сложнее встраивать каждый новый закон в уже существующую систему законодательства и правоприменительных актов. Мы все чаще сталкиваемся с недостаточным согласованием смежных законов по терминологии, подходам к регулированию взаимосвязанных правовых отношений.

Михаил Михайлович Сперанский внес неоценимый вклад в развитие политической и правовой науки России. Полное Собрание Законов Российской Империи и Свод законов Российской Империи венчают его длительную, разностороннюю деятельность и совсем не простую жизнь, отмеченную и почестями, но и еще более гонениями верховной власти России. Мощное интеллектуальное наследие Сперанского, его неутомимая и честная деятельность на поприще государственного управления и упорядочения законов не укладываются только в рамки позапрошлого века. Его труды все активнее осваиваются в научных и литературных произведениях [1, с.174].

Константин Петрович Победоносцев

Ему выпала редкая для государственного деятеля судьба - стать символом целой эпохи в истории своей страны. Причем эпохи роковой - определившей судьбу страны на все последующее столетие, а может быть, и навсегда. Такой эпохой были в российской истории последние два десятилетия XIX в. и начало XX в. - годы с 1881-го по 1905-й, все царствование Александра III и ровно половина царствования Николая II.

К.П. Победоносцев - крупный мыслитель консервативного направления. Наиболее полное его мировоззрение изложено в "Московском сборнике", опубликованном в 1986 году.

По мнению К.П. Победоносцева, юридические законы должны основываться на нравственных законах как высших нормах человеческих отношений, заповедованных Богом. А обязательность правовых предписаний обеспечивается тем, что человек, понимая это, превращает божественную заповедь в нравственную обязанность. Отсюда проистекает и обоснование самодержавия как единственно правильной формы правления, поскольку именно монархия свойственна христианской культуре. Демократия же, как считал К.П. Победоносцев, основана на лжи, и она, то есть демократия, не обладает ни объективными, ни субъективными основаниями справедливого верховенства в обществе. Отсутствие у народной (партийной) воли объективного руководства, которое в божественной заповеди дано монарху, позволило К.П. Победоносцеву отождествить демократию и деспотию. Соответственно он отрицал доктрину разделения властей. Вместе с тем суд должен был быть отделен от администрации.

В русском общественном сознании К.П. Победоносцев всегда воспринимался, прежде всего, как государственный деятель и идеолог. При этом в тени оставалась другая, не менее интересная его роль - роль ученого правоведа. Те из российских юристов, кто был знаком с юридическими сочинениями Победоносцева, высоко оценивали его как специалиста в области юриспруденции.

Одновременно с чтением лекций Победоносцев усиленно работал над подготовкой к изданию курса гражданского права. Первое издание (в 2-х томах) вышло в 1868 г., затем курс несколько раз переиздавался. Автор продолжал его совершенствовать и в 1896 г. выпустил в 4-х томах. И хотя теоретическая часть курса не встретила единодушного одобрения со стороны коллег, практическое значение работы признавалось бесспорным, высказывалось даже мнение, что его труд является классическим. Создавая курс, Победоносцев использовал историко-сравнительный метод исследования: каждый правовой институт он характеризовал сначала применительно к римскому праву, затем французскому и германскому и лишь после этого переходил к русскому праву. Рассмотрению конкретного института отечественного права предшествовал исторический очерк его происхождения и развития, что явилось первым опытом столь широкого и детального анализа.

Среди современных ему российских правоведов Константин Петрович славился своим знанием истории русского права. Исторической эволюции различных правовых институтов в русском обществе он посвятил свои первые научные работы в области юриспруденции, опубликованные в течение 50-60-х годов XIX в. в различных журналах, главным образом в "Русском вестнике". Изучать историю русского юридического быта Константин Петрович не переставал и в дальнейшем - в те времена, когда был уже Обер-прокурором Святейшего Синода. Он продолжал работать в архивах, делать выписки из различных документов. "Курс гражданского права" Победоносцева покоился, таким образом, на фундаменте глубокого знания автором исторических реалий русского права.

Помимо курса гражданского права, Победоносцев читал на юридическом факультете Московского университета лекции и вел практические занятия по курсу гражданского судопроизводства. Однако он опубликовал мало своих работ по этой отрасли юриспруденции. Среди них только одна книга. Главная мысль, которую Победоносцев проводил в своих статьях, записках и заметках относительно судебной реформы, заключалась в том, что преобразования судебной организации и судебного процесса, узаконенные судебными уставами 1864 г. не были обеспечены необходимым числом соответствующих исполнителей - квалифицированных и честных судебных деятелей [4, с.231].

Федор Никифорович Плевако

С абсолютной уверенностью можно сказать, что лучшим на все времена в адвокатской профессии в России является Федор Никифорович Плевако.

За всю историю отечественной адвокатуры не было в ней человека более популярного, чем Ф.Н. Плевако. И специалисты, и правовая элита, и обыватели, ценили его как великого оратора, гения слова, и даже *митрополита адвокатуры*. Сама фамилия его стала нарицательной, как синоним адвоката экстра-класса: "Найду другого "Плеваку", - говорили и писали без всякой иронии". Письма же к нему адресовали так: "Москва. Новинский бульвар, собственный дом. Главному защитнику Плеваке". Или просто: "Москва. Федору Никифоровичу".

Федор Никифорович родился в 1842 году в г. Троицк Оренбургской губернии (ныне Челябинская область) в семье надворного советника Василия Ивановича Плевака.

В шесть лет Федор уже свободно читал сказки А.С. Пушкина, стихи М.Ю. Лермонтова, басни И.А. Крылова, в девять лет стал проявлять интерес к "Истории государства Российского" Н.М. Карамзина. Отец ежегодно привозил ему новые книги из Москвы, а потому Федор получил хорошее домашнее образование, а с семи лет стал посещать приходское училище.

Когда Федору было 9 лет, его отец решил переехать в Москву для продолжения учебы своих сыновей.

В Москве молодой Плевака продолжает образование в гимназии, причем сразу идет в третий класс. Окончив гимназию с золотой медалью, Федор поступает на юридический факультет МГУ.

К тому времени умер отец Федора Никифоровича. Первые три курса юридического факультета Плевака числился вольнослушателем и лишь на старших курсах стал учиться очно. Многие исследователи связывают это с необходимостью материально поддерживать обедневшую семью, зарабатывая репетиторством и переводами. Именно тогда Федор перевел книгу известного немецкого юриста Г.Ф. Пухты "Курс римского гражданского права". Позже, уже став известным юристом, он издал перевод за свой счет, сопроводив его многочисленными комментариями.

В 1864 г.Ф.Н. Плевако окончил юридический факультет университета и, получив степень кандидата права, занялся поисками работы. В это время шло утверждение основных положений судебной реформы.

Судебная реформа, пожалуй, самая прогрессивная и последовательная из начинаний Александра II, провозглашала принципы всеобщности, гласности и состязательности сторон. Формирование этих принципов в судебном процессе потребовало создания нового специального института - адвокатуры (присяжных поверенных). Плевако одним из первых записался помощником к присяжному поверенному, потому что для самостоятельной работы он не достиг возраста 25 лет и не имел стажа юридической работы 5 лет.

Здесь он проявил себя на уголовных процессах как одаренный адвокат и 19 сентября 1870 г. был принят в присяжные поверенные Московской судебной палаты.

С этого времени началось его блистательное восхождение к вершинам адвокатской славы.

Ф.Н. Плевако был одним из тех адвокатов, которые начали разработку основ судебной риторики в России. Он произнес в судебном зале множество речей, которые впоследствии стали образцом красноречия и передавались из уст в уста.

В 1901 г. он, адвокат, имеющий всероссийскую известность, выступил в местном суде защитником богатого и влиятельного казаха. Зал заседаний Троицкого суда был полон. Плевако тщательно готовился к выступлению. За основу он взял последнюю фразу из речи прокурора о том, что *суд не боится богатых*. По мнению Плевако, прокурор просил обвинительного приговора не потому, что перед ним заведомо виновный, а для того, чтобы доказать силу суда. Свою речь Федор Никифорович украсил цитатами из Евангелия, ссылками на судебные уставы, примерами из судебной практики. Двухчасовая речь адвоката захватила и зал, и судей. Суть дела была довольно сложной: противоречивые и ложные показания свидетелей, неверная экспертиза. Однако Плевако так умело "разложил все по полочкам", что суд без особых затруднений решил дело и определил меру ответственности виновного.

Ф.Н. Плевако отличало редкое сочетание дара импровизации и чувства юмора, которые проявлялись во множестве его острот и каламбуров. Он часто излагал свои эпиграммы и пародии на бумаге. Его идеалами всегда были общечеловеческая культура и достоинство человеческой личности.

Последние речи Плевако стали его завещанием будущему поколению, которое он предостерегал от революционной хирургии и обращал внимание на старую истину: история повторяется, причем не обязательно как фарс, а может, как еще большая трагедия. Оказалось, что не только современникам, но и далеким потомкам Плевако, нужны его отточенные аргументы о преимуществах гуманного законодательства перед жестокими карами, его идея правды и права для страны, веками управлявшейся неограниченным административным насилием [2, с.168]

4. Фрагменты из легендарных процессов Плевако

"20 минут"

Очень известна защита адвокатом Ф.Н. Плевако владелицы небольшой лавчонки, полуграмотной женщины, нарушившей правила о часах торговли и закрывшей торговлю на 20 минут позже, чем было положено, накануне какого-то религиозного праздника. Заседание суда по ее делу было назначено на 10 часов. Суд вышел с

опозданием на 10 минут. Все были налицо, кроме защитника - Плевако. Председатель суда распорядился разыскать Плевако. Минут через 10 Плевако, не торопясь, вошел в зал, спокойно уселся на месте защиты и раскрыл портфель. Председатель суда сделал ему замечание за опоздание. Тогда Плевако вытащил часы, посмотрел на них и заявил, что на его часах только пять минут одиннадцатого. Председатель указал ему, что на стенных часах уже 20 минут одиннадцатого. Плевако спросил председателя: - А сколько на ваших часах, ваше превосходительство? Председатель посмотрел и ответил:

На моих пятнадцать минут одиннадцатого. Плевако обратился к прокурору:

А на ваших часах, господин прокурор?

Прокурор, явно желая причинить защитнику неприятность, с ехидной улыбкой ответил:

На моих часах уже двадцать пять минут одиннадцатого.

Он не мог знать, какую ловушку подстроил ему Плевако и как сильно он, прокурор, помог защите.

Судебное следствие закончилось очень быстро. Свидетели подтвердили, что подсудимая закрыла лавочку с опозданием на 20 минут. Прокурор просил признать подсудимую виновной. Слово было предоставлено Плевако. Речь длилась две минуты. Он заявил:

Подсудимая действительно опоздала на 20 минут. Но, господа присяжные заседатели, она женщина старая, малограмотная, в часах плохо разбирается. Мы с вами люди грамотные, интеллигентные. А как у вас обстоит дело с часами? Когда на стенных часах - 20 минут, у господина председателя - 15 минут, а на часах господина прокурора - 25 минут. Конечно, самые верные часы у господина прокурора. Значит, мои часы отставали на 20 минут, и поэтому я на 20 минут опоздал. А я всегда считал свои часы очень точными, ведь они у меня золотые, мозеровские.

Так если господин председатель, по часам прокурора, открыл заседание с опозданием на 15 минут, а защитник явился на 20 минут позже, то как можно требовать, чтобы малограмотная торговка имела лучшие часы и лучше разбиралась во времени, чем мы с прокурором?

Присяжные совещались одну минуту и оправдали подсудимую.

"15 лет несправедливых попреков"

Однажды к Плевако попало дело по поводу убийства одним мужиком своей бабы. На суд Плевако пришел как обычно, спокойный и уверенный в успехе, причем безо всяких бумаг и шпаргалок. И вот, когда дошла очередь до защиты, Плевако встал и произнес:

Господа присяжные заседатели!

В зале начал стихать шум. Плевако опять:

Господа присяжные заседатели!

В зале наступила мертвая тишина. Адвокат снова:

Господа присяжные заседатели!

В зале прошел небольшой шорох, но речь не начиналась. Опять:

Господа присяжные заседатели!

Тут в зале прокатился недовольный гул заждавшегося долгожданного зрелища народа. А Плевако снова:

Господа присяжные заседатели!

Тут уже зал взорвался возмущением, воспринимая все как издевательство над почтенной публикой. А с трибуны снова:

Господа присяжные заседатели!

Началось что-то невообразимое. Зал ревел вместе с судьей, прокурором и заседателями. И вот, наконец Плевако поднял руку, призывая народ успокоиться.

Ну вот, господа, вы не выдержали и 15 минут моего эксперимента. А каково было этому несчастному мужику слушать 15 лет несправедливые попреки и раздраженное зудение своей сварливой бабы по каждому ничтожному пустяку?!

Зал оцепенел, потом разразился восхищенными аплодисментами.

Мужика оправдали.

"Отпускание грехов"

Однажды он защищал пожилого священника, обвиненного в прелюбодеянии и воровстве. По всему выходило, что подсудимому нечего рассчитывать на благосклонность присяжных. Прокурор убедительно описал всю глубину падения священнослужителя, погрязшего в грехах. Наконец, со своего места поднялся Плевако. Речь его была краткой: "Господа присяжные заседатели! Дело ясное. Прокурор во всем совершенно прав. Все эти преступления подсудимый совершил и сам в них признался. О чем тут спорить? Но я обращаю ваше внимание вот на что. Перед вами сидит человек, который тридцать лет отпускал вам на исповеди грехи ваши. Теперь он ждет от вас: отпустите ли вы ему его грех?"

Нет надобности уточнять, что попа оправдали.

"30 копеек".

Суд рассматривает дело старушки, потомственной почетной гражданки, которая украла жестяной чайник стоимостью 30 копеек. Прокурор, зная о том, что защищать ее будет Плевако, решил выбить почву у него из-под ног, и сам живописал присяжным тяжелую жизнь подзащитной, заставившую ее пойти на такой шаг. Прокурор даже подчеркнул, что преступница вызывает жалость, а не негодование. Но, господа, частная собственность священна, на этом принципе зиждится мироустройство, так что если вы оправдаете эту бабку, то вам и революционеров тогда по логике надо оправдать. Присяжные согласно кивали головами, и тут свою речь начал Плевако. Он сказал: "Много бед, много испытаний пришлось претерпеть России за более чем тысячелетнее существование. Печенег и терзали ее, половцы, татары, поляки. Двенадцать языков обрушились на нее, взяли Москву. Все вытерпела, все преодолела Россия, только крепла и росла от испытаний. Но теперь... Старушка украла старый чайник ценою в 30 копеек. Этого Россия уж, конечно, не выдержит, от этого она погибнет безвозвратно..."

Старушку оправдали.

"Туфли я сняла!"

В дополнение к истории об известном адвокате Плевако. Защищает он мужика, которого проститутка обвинила в изнасиловании и пытается по суду получить с него значительную сумму за нанесенную травму. Обстоятельства дела: истица утверждает, что ответчик завлек ее в гостиничный номер и там изнасиловал. Мужик же заявляет, что все было по доброму согласию. Последнее слово за Плевако.

"Господа присяжные," - заявляет он. "Если вы присудите моего подзащитного к штрафу, то прошу из этой суммы вычесть стоимость стирки простынь, которые истица запачкала своими туфлями".

Проститутка вскакивает и кричит: "Неправда! Туфли я сняла!!!"

В зале хохот. Подзащитный оправдан.

"Знамение"

Великому русскому адвокату Ф.Н. Плевако приписывают частое использование религиозного настроения присяжных заседателей в интересах клиентов. Однажды он, выступая в провинциальном окружном суде, договорился со звонарем местной церкви, что тот начнет благовест к обеду с особой точностью.

Речь знаменитого адвоката продолжалось несколько часов, и в конце Ф.Н. Плевако воскликнул: Если мой подзащитный невиновен, Господь даст о том знамение!

И тут зазвонили колокола. Присяжные заседатели перекрестились. Сопровождение длилось несколько минут, и старшина объявил оправдательный вердикт [3, с.121].

Заключение

В работе приведена характеристика видных юристов XIX, творческое наследие которых не возможно без построения правового государства и формирования гражданского общества.

По каждому выдающемуся юристу приведен анализ его профессиональной и общественной деятельности, а также "Правовое" наследие, которое оставили они для современных юристов и студентов юридических вузов.

Деятельность каждого из них неоценима. М. М. Сперанский, К.П. Победоносцев большей своей частью были теоретиками и стояли у истоков создания и реформаторства юридической науки. Ф.Н. Плевако был больше практик, ораторское искусство которого до сих пор поражает своей неповторимостью.

Конечно, наряду с выше перечисленными юридическими деятелями того времени, был еще ряд выдающихся юристов: Б.И. Чичерен, Н.М. Коркунов, В.Д. Спасович, А.И. Урусов, А.Ф. Кони, каждый из них внес неоценимый вклад в развитие юридической науки.

Деятельность современного юриста невозможна без наследия прошлых лет, знать которую необходимо каждому, для успешной реализации себя как юриста-профессионала.

Список использованных источников

1. Бачило И.Л. "Наследие Сперанского в законотворчестве современной России" 2010.
2. Майоров В.И. Введение в юридическую специальность: Учебное пособие. - Челябинск, 2005.
3. Судебные речи известных русских юристов: Сборник /Сост.е.М. Ворожейкин, - М.: Госюриздат, 1958 (переизданное) 2010.
4. Томсинов В.А. "Победоносцев Константин Петрович: человек политик и правовед"